

استانداردسازی پرسشنامه موفقیت کاروان اعزامی ایران به المپیک

The standardization of the factors affecting the success of Iran's expedition caravan to the Olympics

کتایون کامکاری^۱، نصرالله سجادی^۲، مهرزاد حمیدی^۳ و مجید جلالی فراهانی^۴

Abstract

The success of the Olympic Games in the whole world has become a major priority. The purpose of the present study was to standardize the factors affecting the success of Iran's expedition to the Olympics. An overview of the history and theories suggests that several factors contribute to the success of the Olympics, but there are no reliable tools to reveal the factors affecting the success of Iran's expedition caravan to the Olympics. After reviewing the theoretical foundations and literature of research and identifying the various factors affecting the success of the Olympics and interviewing 17 Olympic experts, the 55 question tool was prepared. Also, this questionnaire "The Factors

چکیده:

کسب موفقیت در بازی‌های المپیک در تمامی دنیا به یک اولویت اصلی تبدیل شده است. هدف پژوهش حاضر استاندارد سازی و ابزار سازی پرسشنامه موفقیت کاروان اعزامی ایران به المپیک بوده است. مرور پیشینه و مبانی نظری حاکی از آن است که عوامل متعددی بر موفقیت در المپیک موثر است اما در این زمینه ابزار معتبری برای آشکار سازی عوامل موثر بر موفقیت کاروان اعزامی ایران به المپیک طراحی نشده است. پس از بررسی مبانی نظری و ادبیات پژوهش و شناسایی عوامل مختلف موثر بر موفقیت در المپیک و مصاحبه با هفده صاحب نظران المپیک ابزار پنجاه و پنج سوالی تهیه و بازبینی کدها براساس روش گوبا ولیکن (هزار و نهصد و هشتاد و نه) صورت گرفته است. همچنین این پرسشنامه «موفقیت کاروان اعزامی

۱. دانشجوی دکتری مدیریت ورزشی، پردیس البرز دانشگاه تهران، تهران، ایران

۲. دانشیار دانشکده تربیت بدنی دانشگاه تهران، تهران، ایران E-mail: sn.sajjadi@gmail.com

۳. دانشیار دانشکده تربیت بدنی دانشگاه تهران، تهران، ایران

۴. دانشیار دانشکده تربیت بدنی دانشگاه تهران، تهران، ایران

Affecting the Success of Iran's Expedition Carrier to the Olympic" by 407 Olympic experts and experts Random selection was completed. To determine the reliability of the questions, Cronbach's alpha was used. Structural analysis and analyzes were performed using SPSS software version 22 and lisrel. The questionnaire under the economic, managerial, educational, political and social factors, achievements, mediation, cultural background, motivation, communication, aptitude, demographic and geography were standardized, exploratory and exploratory factors. Finally, the instrument has appropriate and appropriate benchmarking and the best related tools. With the help of this tool, we can see the success of more sportsmen and athletes in various Olympic games.

Keywords: Standardization, Success, Expeditionary Caravan, Olympic

ایران به المپیک» توسط چهارصد و هفت نفر از کارشناسان و صاحب نظران المپیکی به صورت گزینش تصادفی پر گردیده است. و پایایی سوالات براساس آلفای کرونباخ تایید گردیده است. همچنین روایی سازه و تحلیل ها توسط نرم افزار های SPSS نسخه ۲۲ و lisrel نسخه ۸،۵ صورت گرفته است. پرسشنامه تحت عوامل اقتصادی، مدیریتی، آموزشی، سیاسی و اجتماعی، دستاورد، پیشینه مدال آوری، فرهنگی، انگیزش، ارتباطات، استعدادیابی، جمعیتی و جغرافیایی مورد استاندارد سازی مورد تحلیل عامل اکتشافی و تاییدی قرار گرفت. در نهایت ابزار دارای روایی و پایایی مناسب و بهترین ابزار مرتبط با موفقیت کاروان اعزامی ایران به المپیک بوده است. امید است با کمک این ابزار شاهد موفقیت بیش از پیش ورزشکاران و کاروان های ورزشی در المپیک های متعددی باشیم.

واژه کلیدی: استاندارد سازی، موفقیت، کاروان اعزامی، المپیک

مقدمه

ورزش وسیله‌ای محبوب برای به دست آوردن قدرت نرم است کمتر جاذبه‌ای وجود دارد که همچون ورزش گروه‌ها را جذب و سازمان‌دهی کند. رویدادهای ورزشی بزرگ می‌تواند وسیله‌ای برای به رسمیت شناخته شدن و جهانی شدن ورزش و نیز وسیله‌ای برای دستیابی به اهداف کشورها باشد (کرنلیسن^{۱۱}، ۲۰۱۰). عمل و مفهوم ورزش‌های رقابتی باروح المپیک در آخر دهه قرن نوزدهم تجلی‌یافته است و جایگزینی مناسب برای ابراز شور و شوق ملی و پرخاشگری بدون نزاع است. یکی از دلایل عمده برای موفقیت در ورزش جهانی توجه به ماهیت، بدون خشونت دور از جنگ است. ورزش‌های رقابتی قادر به ارضا احساسات و نیازهای ابتدایی انسان همانند عشق و نفرت، باهم بودن و مبارزه کردن با یکدیگر و... هستند (کروگر^آ، ۲۰۱۵). به همگان ثابت شد که

1. Cornelissen

3. Wicker et al

5. Hoffmann & et al

2. Kruger

4. Ha

6. Manuel Luiz & Fadal

مهم‌ترین آوردگاه بین‌المللی در ورزش، المپیک است، نهضت المپیک یکی از اهداف این مشارکت را همزیستی و هم‌آوردی مسالمت‌آمیز می‌داند، اما در کنار تحقق این امر عملکرد ورزشی کشورها با استناد به نتایج آن مهم است و پیشرفت و گسترش ورزش در یک کشور منوط به برآیندی است که در این جشنواره مهم ورزشی کسب می‌شود (ویکر و همکاران^۳، ۲۰۱۵)؛ معیارهای موفقیت در این آوردگاه مهم بین‌المللی کسب مدال طلا یا بیشترین مدال است. از این‌رو تأکید اکثر کشورها معطوف بر مدال است تا خود رقابت؛ که این در جای خود نگران‌کننده است (ها^۴، ۲۰۱۶). رسیدن به اهداف تعیین‌شده مدیران و مسئولان در راستای کارآمدی کشور حائز اهمیت است که همگی به‌عنوان پیامدهای شرکت در المپیک می‌باشند. امروزه رویدادهای ورزشی فراگیر شده و به‌صورت منافع مشترک در سراسر جهان درآمدی است و کشورها برای موفقیت در آن‌ها همواره تلاش و کوشش می‌کنند. عواملی وجود دارند که در سطح بین‌المللی سبب موفقیت ورزشی می‌شوند، ولی تعیین و شناسایی این عوامل بسیار سخت و پیچیده‌اند.

یکی از کشورهای که به‌طور رسمی برای اولین بار در المپیک ۱۹۸۴ لندن شرکت داشت و تا المپیک دو هزار و شانزده ریو شصت‌وهشت مدال را تصاحب کرده است، جمهوری اسلامی ایران است. عملکرد ورزشی این کشور در آوردگاه‌های بین‌المللی به‌ویژه مهم‌ترین آن یعنی المپیک همواره با نوساناتی روبه‌رو بوده است. به‌طوری‌که در المپیک ۲۰۱۲ لندن بهترین عملکرد و در المپیک ۲۰۰۸ پکن یکی از بدترین عملکردها را بجای می‌گذارد. برخی از مطالعات نشان داده‌اند که اندازه جمعیت و ثروت یک کشور عوامل اصلی در کسب موفقیت و مدال هستند (هافمن و همکاران^۵، ۲۰۰۴). برخی نیز به عوامل اقتصادی، اجتماعی، فرهنگی، میزان جمعیت یک کشور، وضعیت آب و هوایی، حق میزبانی و ... اشاره کردند (مانوئل لویز و فادال^۶، ۲۰۱۱). در این راستا، نتایج پژوهش کاستونا و اسکوریچ^{۱۱} (۲۰۱۱) حاکی از این است که شاخص اقتصادی تولید ناخالص داخلی یا ملی می‌تواند در موفقیت و کسب مدال‌های المپیک تأثیر بسزایی داشته باشد. خداد کاشی و کریم‌نیا (۱۳۹۵) نیز تنها تأثیرگذاری عوامل اقتصادی و اجتماعی بر موفقیت ورزشی کشورها در بازی‌های المپیک (۱۹۹۶-۲۰۱۲) را مهم دانست. رابرتز^۲ (۲۰۰۶)، اندازه‌ی جمعیت را عامل اثرگذاری بر موفقیت‌های ورزشی نمی‌داند. از طرفی نتایج پژوهش لوئی و سوئن^۳ (۲۰۰۸) نشان داد که هیچ رابطه‌ای بین آموزش و امید به زندگی با موفقیت در المپیک، وجود ندارد. اونیل^۴ (۲۰۱۵) نیز گزارش کرد که عوامل جمعیت‌شناختی، جغرافیایی، تاریخی، اجتماعی، آب‌وهوا، امکانات طبیعی، خانواده، مدارس، باشگاه و وضعیت اجتماعی و اقتصادی از جمله مهم‌ترین عوامل بنیادی و اساسی موفقیت در المپیک به شمار می‌آیند. عسکریان و دخت باقر (۱۳۹۴) نیز تولید ناخالص داخلی را مهم ندانست اما اندازه کاروان، جمعیت و امید به زندگی در تعامل باهم بر

1. Čustonja & Škorić
3. Luiz&Suen
5. Humphreys & et al

2. Roberts
4. O'Neill

عملکرد کشورها در المپیک مؤثر بودند. همفریز و همکاران^۵ (۲۰۱۶) نیز تنها عوامل انگیزشی را مهم دانست.

هومفری (۲۰۱۶) موفقیت را با جمعیت کشورها نامربوط دانسته و مسائل آموزشی و دانشگاهی، امکانات را بسیار مهم دانسته است. مرور مطالعات انجام شده نشان می‌دهد که عوامل مختلفی در تبیین موفقیت نقش دارند که گاهی این عوامل هم‌راستا و همخوان باهم نیستند، در سال‌های اخیر موفقیت‌ها و ناکامی‌های ملی پوشان کشور در مسابقات المپیک حساسیت‌های زیادی را در بین مردم و مسئولان به وجود آورده است. به طوری که به نظر می‌رسد انتظارت مردم و مسئولان ورزشی و غیره ورزشی فزونی یافته و همه خواستار موفقیت‌های بیشتر و ارزشمندی در میدان‌ها بین‌المللی نظیر المپیک و جام جهانی می‌باشند (سجادی و همکاران، ۱۳۹۰). تشکیل کمیته‌های مختلف از جمله کمیته بررسی و علت شکست و ناکامی تیم‌های ملی در مجلس شورای اسلامی نمونه‌های عینی و بارز در این زمینه است. با این حال هرزمانی که مشکلی روی می‌دهد و شکستی در مسابقات رخ می‌دهد، بلافاصله مربی، سرپرست تعویض می‌شوند و مشکل به طور اساسی ریشه‌یابی نمی‌شود (غفوری، ۱۳۸۲)؛ ضرورت اعتباریابی ابزارسازی بر پایه تفاوت‌های فرهنگی و اجتماعی، استاندارد سازی پرسشنامه موفقیت المپیک را اجتناب‌ناپذیر می‌نماید. در نظر گرفتن این نکته که سرانجام و غایت یک پژوهش علمی دستیابی به مطالعات درست و صحیح خواهد بود، می‌تواند اهمیت زیاد به کارگیری ابزار معتبر اندازه‌گیری داده‌ها را نشان دهد (کردلو و همکاران، ۱۳۹۴). بنابراین روی آوردن به تهیه و استانداردسازی ابزاری مناسب با ویژگی‌های مناسب روان‌سنجی در راستای موضوع المپیک و بررسی عوامل موفقیت کاروان اعزامی به المپیک در راستای ارائه راهکارهای موفقیت ما را به تحقیق حاضر واداشت.

روش پژوهش

پژوهش حاضر در چهارچوب رویکرد ابزارسازی صورت گرفته است که در ابتدا با روش مصاحبه ژرف‌نگر به صورت هدایت کلیات و نیمه ساختاریافته گردآوری شده است و مشارکت‌کنندگان در آن ۱۷ نفر از متخصصین و صاحب‌نظران المپیکی بودند که از طریق برگزاری مصاحبه موردبررسی قرار گرفتند و پرسشنامه‌ای شامل ۵۵ گویه تهیه گردید که دارای عوامل پرسشنامه تحت عوامل اقتصادی، مدیریتی، آموزشی، سیاسی و اجتماعی، دستاورد، پیشینه مدال‌آوری، فرهنگی، انگیزش، ارتباطات، استعدادیابی، جمعیتی و جغرافیایی بوده است. که توسط ۴۰۷ نفر از کارشناسان و صاحب‌نظران المپیکی به صورت گزینش تصادفی پر شده است. لازم به ذکر است در پژوهش برای اطمینان به صحت نتایج از معیارهای گوبا و لیکن (۱۹۸۹) استفاده شد. یعنی به هنگام کدگذاری بازبینی انجام شد. طبقه‌بندی و تأیید نتایج با مراجعه به آزمودنی‌ها انجام گرفت و تأیید چند تن از صاحب‌نظران گرفته شد. همچنین برای تعیین پایایی از آلفای کرونباخ استفاده شده و سپس تحلیل

عامل اکتشافی توسط نرم‌افزارهای SPSS نسخه ۲۲ صورت گرفت. و در نهایت تأیید عامل تأییدی توسط نرم‌افزار لیزرل نسخه ۸/۵ صورت گرفت

یافته ها

پایایی، تحلیل عاملی اکتشافی و تحلیل عامل تأییدی از رویکردهای آماری است که در راستای استاندارد سازی ابزار مورد استفاده قرار گرفت. به این منظور برای رسیدن به هدف مورد نظر بایستی در این رویکرد به سؤال های زیر پاسخ داده شد.

سؤال (۱): آیا پرسشنامه عوامل موثر بر موفقیت کاروان اعزامی ایران به المپیک از پایایی قابل قبولی برخوردار است؟

از ضریب آلفای کرونباخ جهت بررسی همسانی درونی پرسشنامه یا پایایی عوامل موثر بر موفقیت کاروان اعزامی ایران به المپیک استفاده شد. به این منظور پایایی در طی دو مرحله آلفای کرونباخ گرفته شد. در مرحله اول به عنوان یک سر برنامه اولیه بعد از تکمیل ۱۰ پرسشنامه ضریب آلفای کرونباخ محاسبه شد (۰/۶۸). در مرحله ۲ از تعداد ۳۰ نفر این ضریب گرفته شد (۰/۸۳).

جدول ۱: همسانی درونی در دو مرحله

عامل‌ها	مراحل	مرحله اول N= ۱۰	مرحله دوم N= ۳۰
اقتصادی		۰/۵۴	۰/۷۸
مدیریتی		۰/۶۷	۰/۸۱
آموزشی		۰/۶۵	۰/۸۲
سیاستی و اجتماعی		۰/۴۴	۰/۸۴
جمعیتی		۰/۳۷	۰/۸۷
جغرافیایی		۰/۴۵	۰/۷۱
دستاورد		۰/۵۱	۰/۷۷
پیشینه مدال آوری		۰/۶۶	۰/۸۹
فرهنگی		۰/۷۵	۰/۷۴
انگیزش		۰/۶۴	۰/۷۹

ارتباطات	۰/۶۲	۰/۷۵
استعدادیابی	۰/۵۵	۰/۷۵
کل	۰/۶۸	۰/۸۳

سؤال (۲): آیا مجموعه‌ای از معرف‌ها به تعداد کمتری از عوامل (حداقل یک عامل) قابل تقلیل است؟ سؤال نام‌برده اولین مرحله در رویکرد تحلیل عاملی اکتشافی است که بایستی به آن پاسخ داده شود، به این منظور از آزمون بارتلت^۱ و آزمون کفایت نمونه‌گیری^۲ استفاده شد.

جدول ۲: میزان تفاوت بین دو ماتریس بر اساس آزمون بارتلت

KMO	آماره بارتلت (توزیع کائی اسکوتر)	درجه آزادی	سطح معناداری
۰/۹۲۱	۱۴۴۳۸/۲۴۷	۱۴۸۵	۰/۰۰۱

برحسب مقادیر برآورد شده توزیع کائی اسکوتر برای تفاوت میانگین بین دو ماتریس در سطح خطای ۰/۰۰۱ معنادار است، به عبارتی دیگر مقدار خطای آن برابر با ۰/۰۰۱ است و از آنجا که این مقدار خطای از ۰/۰۵ کمتر است، لذا می‌توان گفت توزیع دو ماتریس باهم برابر نیستند. در نتیجه شرط حداقلی برای پاسخ به سؤال برقرار شد؛ اما یکی دیگر از معیارهای که در ارتباط با سؤال اول بایستی به آن پاسخ داده شود، معیار کفایت نمونه‌گیری است که برای فهم بهتر آن از جدول زیر که استانداردهای این معیار معرفی می‌کند استفاده شده است.

جدول ۳: میزان تفاوت بین دو ماتریس بر اساس آزمون بارتلت

وضعیت	دامنه
عالی	بزرگ‌تر از ۰/۹۰
بسیار خوب	۰/۸۰ تا ۰/۹۰
خوب	۰/۷۰ تا ۰/۷۹
متوسط	۰/۶۰ تا ۰/۶۹
قابل قبول	۰/۵۰ تا ۰/۵۹
غیر قابل قبول	کمتر از ۰/۵۰

^۱ Bartlett's test

^۲ Kaiser-Meyre-Olkin measure of sampling adequacy

با استناد به نتایج جدول بالا مشخص شد که واریانس مشترک بین عامل‌ها بالا بود است و حداقل یک عامل استخراج شد، به عبارتی دیگر در نمونه‌ای که مطالعه شد و تحلیل عاملی بر روی آن‌ها انجام گرفت کوواریانس به اندازه کافی وجود داشته، در واقع می‌توان گفت ضرایب همبستگی به اندازه‌ای بزرگ هستند که قابلیت اجرای تحلیل عاملی را به دست می‌دهند، چراکه مقدار معیار کفایت نمونه‌ای در این پژوهش برابر با (۰/۹۲۱) حاصل گردید که نه تنها وضعیت بسیار خوبی را رقم می‌زند بلکه نشان داد که واریانس مشترک بین آزمون قابل قبول و بامعنا و مفهوم است. در نتیجه می‌توان گفت مجموعه‌ای از معرف‌ها به تعداد کمتری از عوامل (حداقل یک عامل) قابل تقلیل است.

سؤال (۳): معرف‌ها به چند عامل قابل تقلیل است؟

سؤال نام‌برده دومین مرحله در رویکرد تحلیل عاملی اکتشافی است که بایستی به آن پاسخ داده شود، به این منظور از آزمون آماره ویژه مقدار^۱ و نمودار سنگ‌ریزه^۲ استفاده شد.

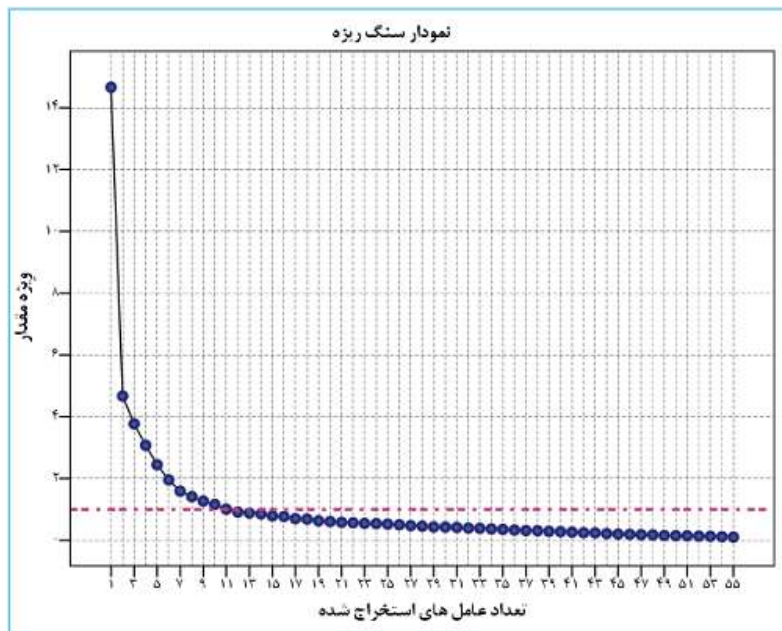
جدول ۴: برآورد واریانس استخراج شده با استفاده از مقدار ویژه

اجزاء	مجموع	درصد واریانس	درصد تجمعی
۱	۱۴/۶۶۲	۲۶/۶۵۹	۲۶/۶۵۹
۲	۴/۶۶۹	۸/۴۸۹	۳۵/۱۴
۳	۳/۷۷۰	۶/۸۵۵	۴۲/۲
۴	۳/۷۵	۵/۵۹۰	۴۷/۵۹۲
۵	۲/۴۴۴	۴/۴۴۴	۵۲/۳۷
۶	۱/۹۵۵	۳/۵۵۵	۵۵/۵۹۱
۷	۱/۵۹۰	۲/۸۹۲	۵۸/۴۸۳
۸	۱/۴۱۴	۲/۵۷۰	۶۱/۵۳
۹	۱/۲۶۹	۲/۳۰۷	۶۳/۳۶۱
۱۰	۱/۱۵۹	۲/۱۰۷	۶۵/۴۶۸
۱۱	۱/۷	۱/۸۳۰	۶۷/۲۹۸
۱۲	۰/۹۱۶	۱/۶۶۵	۶۸/۹۶۳
...
۵۳	۰/۱۲۷	۰/۲۳۱	۹۹/۵۹۹
۵۴	۰/۱۱۶	۰/۲۱۲	۹۹/۸۱۱
۵۵	۰/۱۰۴	۰/۱۸۹	۱۰۰/۰

^۱ Eigenvalue

^۲ Screeplot

با توجه به مقادیر برآورد شده ۱۲ عامل که هر کدام یک واحد واریانس دارند، وجود داشته. البته مقدار واریانس عامل شماره ۱۲ کمتر از ۱ بود (۰/۹۱۶) اما چون مبانی نظری و بخش کیفی تحقیق این عامل را شناسایی کرده است، بر این اساس، می توان این عامل را حذف نکرد. همچنین مشخص گردید که عامل اول ۱۴/۶۶۲ واحد واریانس از کل ۵۵ واحد را واریانس جدا می کند. در واقع عامل اول ۲۶/۶۵۹ درصد واریانس را از کل واریانس های موجود در ۵۵ واحد تبیین می کند. عامل دوم که از مجموع واریانس باقیمانده استخراج شده است توانسته ۴/۶۶۹ واریانس باقیمانده را تبیین کند و در مجموع در مقایسه با ۵۵ واحد واریانس مقدار ویژه مقدار آن برابر با ۸/۴۸۹ درصد شده است. همچنین مشخص شد که عامل سوم ۳/۷۵ درصد از واریانس باقیمانده و دیگر عامل ها تا عامل ۱۲ بیش از ۶۸/۹۶۳ درصد از واریانس باقیمانده را تبیین می کنند. لذا با این نتیجه می توان گفت که عامل های اول تا دوازدهم به لحاظ آماری توجیه دارند، در حالی که عامل های پایین تر از آن ها فاقد توجیه آماری هستند. چرا که مقدار واریانس موجود در هر کدام از آن ها از مقدار واریانس موجود در هر کدام از عامل ها کمتر است، در نتیجه تنها عامل های اول تا دوازدهم به لحاظ آماری بامعنا و مفهوم بودند.



نمودار ۱: عامل های استخراج شده با استفاده از نمودار سنگ ریزه

بر اساس نتایج حاصل شده در نمودار سنگ‌ریز که در محور X آن عامل‌های استخراج شده قرار دارند، تنها ۱۲ عامل توانسته‌اند مقدار واریانس بیشتر از واریانس هر معرف را به دست آورند که بر همین اساس با استفاده از خط مرجع تنها عوامل اول تا دوازدهم بامعنا و مفهوم هستند.

سؤال (۴): هر معرف بر روی کدام عامل بارگذاری می‌شود؟

سؤال نام‌برده سومین مرحله در رویکرد تحلیل عاملی اکتشافی است که بایستی به آن پاسخ داده شود، به این منظور از بارهای عاملی استفاده شد.

در این بخش نقاط برش بارهای عاملی بر اساس جدول استیونز^۱ (۲۰۰۲) برابر با ۰/۵۱۲ انتخاب گردید؛ و برای این که مشخص شد چه معرفی بر روی کدام عامل و با چه وزنی بارگذاری می‌شود از رویکرد چرخش مایل استفاده شد. این چرخش که بنا به ادبیات نظری انتخاب گردید نشان می‌دهد که عامل‌ها به همبستگی دارند. به عبارتی دیگر در این چرخش استقلال عامل‌ها حفظ نمی‌شود و مقدار آماره آن نسبتاً به مقدار چرخش متعدد که قطب دیگر رویکرد چرخش است، بالاتر است؛ که در ادامه جزئیات این آزمون و نحوه بارگذاری معرف‌ها بر روی عامل‌ها به‌طور مبسوط تشریح شده است.

جدول ۵: بارگذاری بارهای عاملی به ترتیب ارجحیت بار عاملی با استفاده از چرخش مایل

عامل‌ها						معرف‌ها
۶	۵	۴	۳	۲	۱	
					۰/۷۴۷	اقتصادی-۱
					۰/۷۰۴	اقتصادی-۲
					۰/۶۹۹	اقتصادی-۶
					۰/۶۹۱	اقتصادی-۳
					۰/۶۷۴	اقتصادی-۴
					۰/۶۷۰	اقتصادی-۸
					۰/۶۴۷	اقتصادی-۵
					۰/۶۱۳	اقتصادی-۷
				۰/۸۳۳		مدیریتی-۲
				۰/۷۸۷		مدیریتی-۵
				۰/۷۸۴		مدیریتی-۴
				۰/۷۴۳		مدیریتی-۳
				۰/۷۰۲		مدیریتی-۱
			۰/۶۷۷			آموزشی-۴

^۱ Stevense

	۰/۶۳۶	آموزشی-۳
	۰/۶۲۳	آموزشی-۲
	۰/۶۱۲	آموزشی-۱
	۰/۶۱۰	آموزشی-۵
	۰/۵۸۱	آموزشی-۶
	۰/۷۴۰	سیاسی*اجتماعی-۲
	۰/۷۲۲	سیاسی*اجتماعی-۳
	۰/۶۸۹	سیاسی*اجتماعی-۱
	۰/۶۷۶	سیاسی*اجتماعی-۴
	۰/۶۶۷	سیاسی*اجتماعی-۵
	۰/۸۳۹	دستاوردها-۴
	۰/۸۱۸	دستاوردها-۱
	۰/۸۱۴	دستاوردها-۳
	۰/۷۹۴	دستاوردها-۵
	۰/۷۸۱	دستاوردها-۲
	۰/۸۵۶	پیشینه مدال آوری-۲
	۰/۸۴۷	پیشینه مدال آوری-۱
	۰/۷۸۲	پیشینه مدال آوری-۳

ادامه جدول ۵: بارگذاری بارهای عاملی به ترتیب ارجحیت بار عاملی با استفاده از چرخش مایل

معرفها						عاملها
						۱۲
					۰/۸۴۱	
					۰/۷۰۴	
					۰/۶۶۹	
					۰/۶۶۷	
					۰/۶۲۱	
				۰/۷۴۵		
				۰/۷۳۷		
				۰/۶۶۴		
				۰/۶۲۳		
				۰/۵۵۶		
					۰/۷۱۹	

۰/۷۱۲	ارتباطات-۲
۰/۷۰۰	ارتباطات-۴
۰/۶۹۹	ارتباطات-۵
۰/۶۴۶	ارتباطات-۱
۰/۷۴۸	استعدادیابی-۱
۰/۶۹۶	استعدادیابی-۴
۰/۶۵۵	استعدادیابی-۳
۰/۵۷۰	استعدادیابی-۲
۰/۷۹۹	جمعیتی-۲
۰/۶۴۱	جمعیتی-۱
۰/۸۶۱	جغرافیایی-۲
۰/۸۰۸	جغرافیایی-۱

با استناد به نتایج جدول بالا مشخص شد که چه معرفی بر روی کدام عامل بارگذاری می‌شود، بر روی عامل اول معرف‌های (اقتصادی ۱ تا ۸) بارگذاری شد. همچنین بر روی عامل دوم معرف‌های (مدیریتی ۱ تا ۵)، عامل سوم معرف‌های (آموزشی ۱ تا ۶)، عامل چهارم معرف‌های (سیاسی و اجتماعی ۱ تا ۵)، عامل پنجم معرف‌های (دستاوردهای ۱ تا ۵)، عامل ششم معرف‌های (پیشینه مدال‌آوری ۱ تا ۳)، عامل هفتم معرف‌های (فرهنگی ۱ تا ۵)، عامل هشتم (انگیزش ۱ تا ۵)، عامل نهم معرف‌های (ارتباطات ۱ تا ۵)، عامل دهم معرف‌های (استعدادیابی ۱ تا ۴)، عامل یازدهم معرف‌های (جمعیتی ۱ تا ۲) و عامل دوازدهم معرف‌های (جغرافیایی ۱ تا ۲) بارگذاری شد.

سؤال (۵): چه نامی می‌توان برای عامل‌های استخراج‌شده گذاشت؟
سؤال نام‌برده آخرین مرحله در رویکرد تحلیل عاملی اکتشافی است که بایستی به آن پاسخ داده شود، به این منظور از عبارت معرف‌ها استفاده شد.

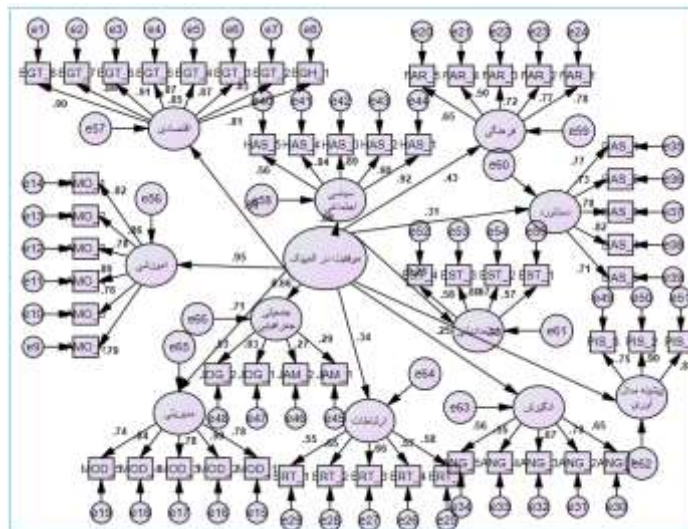
جدول ۶ نام‌گذاری عامل‌ها بر اساس معرف‌های استخراج‌شده

عامل‌ها					
۱	۲	۳	۴	۵	۶
اقتصادی	مدیریتی	آموزشی	سیاسی و اجتماعی	دستاورد	پیشینه مدال‌آوری
۷	۸	۹	۱۰	۱۱	۱۲
فرهنگی	انگیزش	ارتباطات	استعدادیابی	جمعیتی	جغرافیایی

براساس نتایج جدول بالا در این پژوهش پذیرش عامل اول اقتصادی، عامل دوم مدیریتی، عامل سوم آموزشی، عامل چهارم سیاسی و اجتماعی، عامل پنجم دستاورد، عامل ششم پیشینه مدال‌آوری، عامل هفتم

فرهنگی، عامل هشتم انگیزش، عامل نهم ارتباطات، عامل دهم استعدادیابی، عامل یازدهم جمعیتی و عامل دوازدهم جغرافیایی نام گذاری گردید.

سؤال (۶): آیا تعداد عامل‌های که روی متغیر موفقیت در المپیک اندازه‌گیری شده است با آنچه بر اساس مدل نظری انتظار می‌رفت انطباق دارد؟



نمودار ۲: تحلیل عاملی تأییدی مرتبه دوم عامل‌های موفقیت در المپیک

جدول ۷: شاخص‌های ارزیابی کلیت تحلیل عاملی تأییدی مرتبه دوم عامل‌های موفقیت در المپیک

شاخص‌ها	نام شاخص	اختصار	برازش قابل قبول	برآورد مدل
برازش مطلق	سطح تحت پوشش کای دو	Chi- Square	بزرگ‌تر از ۵ درصد	۲۹۲۱/۳۰
شاخص نیکویی برازش		GFA	> ۰/۹	۰/۹۲۱
برازش تطبیقی	شاخص برازش تطبیقی	CFA	> ۰/۹	۰/۹۰۱
	شاخص برازش فزاینده	IFI	۰-۱	۰/۸۹۱
برازش مقتصد	شاخص برازش مقتصد هنجار شده	PNFI	> ۰/۵	۰/۸۵۱
	کای ۲ بهنجار شده	CMIN	مقداری بین ۱ تا ۳	۲/۵۹

با توجه به دامنه مطلوب شاخص‌ها مدل تجربی توسط داده‌های پژوهش حمایت می‌شوند، به عبارت دیگر برازش داده‌ها به مدل برقرار است و اکثر قریب به اتفاق شاخص‌ها دلالت بر مطلوبیت مدل اندازه‌گیری عامل‌های موفقیت در المپیک دارند. براین اساس، تعداد معرف‌های که روی عامل-

های موفقیت در المپیک اندازه‌گیری شده است با آنچه بر اساس مدل نظری انتظار می‌رفت انطباق دارد.

نتیجه‌گیری

باید در نظر داشت ورزش بخشی از استراتژی جنگ نرم است (سوچومل همکاران، ۲۰۱۸). میزبانی رویدادهای بزرگ ورزشی به‌ویژه المپیک، توسط دولت‌ها ابزاری برای ارتقای تصویر کشورها، بزرگی کشورها در سطح جهان و حس غرور ملی است (گریکس، ۲۰۱۳) بدون شک بازی‌های المپیک از بزرگ‌ترین رویداد ورزشی در جهان است (خداداد کاشی، ۱۳۹۵) که همواره مسئولان، مدیران و برنامه ریزان رویدادهای ورزشی را به تلاش وادار می‌کند بنابراین داشتن ابزاری استاندارد در راستای دستیابی به موفقیت کاروان ورزشی در بازی‌های المپیک دو هزار و بیست و یک و یا حتی بازی‌های آتی بسیار ضروری است. ویلیامز (۲۰۱۶) مسائل سیاسی و اجتماعی را به‌گونه‌ای مهم دانسته که پیش‌بینی‌ها در میدان المپیک بر این اساس است. کریم نیا (۱۳۹۲) بر اهمیت شرایط اقتصادی، سیاسی اجتماعی یک کشور بر موفقیت در المپیک تأکید می‌کنند. اونیل (دو هزار و پانزده) نیز برای شرکت‌کنندگان آسیایی در بازی‌های المپیک. عوامل سیاسی-اجتماعی و قدرت اقتصادی، میزبانی رویداد و همچنین فراهم‌سازی امکانات را مهم دانستند. پاول (۲۰۱۲) نیز نشان داد که عدم دستیابی کشورهای آفریقایی به مدال المپیک بر اساس کمبود سرمایه‌گذاری، فساد، برنامه‌ریزی ضعیف و امکانات نامناسب مرتبط است. در تحقیق حاضر آزمون بارتلت و آزمون کفایت نمونه‌گیری استفاده شد. همچنین با توجه به مقادیر برآورد شده ۱۲ عامل که هر کدام یک واحد واریانس داشتند، البته مقدار واریانس عامل شماره دوازده کمتر از ۱ بود (۰/۹۱۶) اما چون مبانی نظری و بخش کیفی تحقیق این عامل را شناسایی کرده است، بر این اساس، این عامل حذف نشد. همچنین مشخص گردید که عامل اول ۱۴/۶۶۲ واحد واریانس از کل ۵۵ واحد را واریانس جدا می‌کرد. در واقع عامل اول ۲۶/۶۵۹ درصد واریانس را از کل واریانس‌های موجود در ۵۵ واحد تبیین می‌کرد. عامل دوم که از مجموع واریانس باقیمانده استخراج شده است توانسته ۴/۶۶۹ واریانس باقیمانده را تبیین کند و در مجموع در مقایسه با ۵۵ واحد واریانس مقدار ویژه‌مقدار آن برابر با ۸/۴۸۹ درصد شده است. همچنین مشخص شد که عامل سوم ۳/۷۵ درصد از واریانس باقیمانده و دیگر عامل‌ها تا عامل ۱۲ بیش از ۶۸/۹۶۳ درصد از واریانس باقیمانده را تبیین می‌کنند. لذا با این نتیجه می‌توان گفت که عامل‌های اول تا دوازدهم به لحاظ آماری توجیه دارنده عوامل شامل: عوامل اقتصادی، مدیریتی، آموزشی، سیاسی و اجتماعی، دستاورد، پیشینه مدال‌آوری، فرهنگی، انگیزش، ارتباطات، استعدادیابی، جمعیتی و جغرافیایی بوده‌اند. که عامل اول معرف‌های (اقتصادی ۱ تا ۸) بارگذاری شد. ، عامل دوم معرف‌های (مدیریتی ۱ تا ۵)، عامل سوم معرف‌های (آموزشی ۱ تا ۶)، عامل چهارم معرف‌های (حساسیتی و اجتماعی ۱ تا ۵)، عامل پنجم معرف‌های (دستاوردهای ۱ تا

۵)، عامل ششم معرف‌های (پیشینه مدال آوری ۱ تا ۳)، عامل هفتم معرف‌های (فرهنگی ۱ تا ۵)، عامل هشتم (انگیزش ۱ تا ۵)، عامل نهم معرف‌های (ارتباطات ۱ تا ۵)، عامل دهم معرف‌های (استعدادیابی ۱ تا ۴)، عامل یازدهم معرف‌های (جمعیتی ۱ تا ۲) و عامل دوازدهم معرف‌های (جغرافیایی ۱ تا ۲) بارگذاری شدند. همچنین در تحلیل عاملی تأییدی مدل مبتنی بر اطلاعات پیش تجربی درباره داده‌های موفقیت با ساختار عاملی تحقیق حاضر هماهنگ بودند. با توجه به دامنه مطلوب شاخص‌ها مدل تجربی توسط داده‌های پژوهش حمایت می‌شدند، به عبارت دیگر برازش داده‌ها به مدل برقرار است و اکثر قریب به اتفاق شاخص‌ها دلالت بر مطلوبیت مدل اندازه‌گیری عامل‌های موفقیت در المپیک داشتند. به راین اساس، تعداد معرف‌های که روی انطباق داشت. همواره مدیریت صحیح، برنامه‌ریزی چه به صورت درازمدت، میان‌مدت و وجه کوتاه‌مدت مورد توجه مدیران بوده است. توجه به عوامل مدیریتی در برنامه‌ریزی، اجرا، نظارت، هماهنگی، پشتیبانی و سایر مسائل مدیریتی از راهبردهای موفقیت در المپیک و در تحقیق حاضر بودند. همچنین آموزش مهم‌ترین شاخص در تحقیق حاضر در بخش عوامل آموزشی بوده‌اند. آموزش مربیان متخصص، علم تمرین و دانش جدید با به کارگیری فناوری اطلاعات، یادگیری اولیه، دانش فنی، دانش دانشگاهی و مطالعه عمیق و الگوبرداری مناسب از عوامل موفقیت می‌باشند. عوامل سیاسی و اجتماعی نیز جزو عوامل مهم موفقیت ورزشی می‌باشند. حمایت‌ها، مسائل سیاسی موجود در جهان، تغییر و تحول قوانین و حتی گاهی عدم اطلاع بازیکنان و مربیان، انصاف در داوری‌ها که گاهی حق‌ها هم پایمال می‌شود و در نهایت حمایت جهانی از کشور و بازیکنان دارای اهمیت خاصی است. از نظر فرهنگی در بسیاری از کشورهای اسلامی حضور زنان ورزشکار در جامعه و در رقابت‌های ورزشی با تناقضاتی مواجه است (پی فیستر، ۲۰۱۰) البته امروزه کشور ما با فرهنگ سازی مناسب، تغییر عقاید ایدئولوژیکی به صورت بنیادی در این حیطه مواجه شده است زیرا که زنان همانند مردان با پوشش اسلامی می‌توانند وارد صحنه رقابت شوند و موفقیتشان بر همگان نمایان گردیده است. در تحقیق حاضر نشان داده شد انگیزش ورزشکاران از مباحث مهم افزایش مهارت‌های روان‌شناختی و افزایش عملکرد است. و حتی مبحث ملی‌گرایی به عنوان یک مفهومی جذاب است که باعث افزایش انگیزش موفقیت المپیکی می‌شود (هیوود، ۲۰۱۳). مسائل انگیزشی شامل مسائل رفاهی، امید به زندگی و عوامل شخصی، احساسات درونی، احساس خود شکوفایی، غرور ملی است. همچنین استعدادیابی مدون و برنامه‌ریزی، هدایت استعدادها، پرورش افراد را برای رقابت‌های سخت هدفمند می‌کند. و انتخاب صحیح افراد نخبه برای مشارکت در ورزش و کسب مدال قهرمانی که داری ویژگی خودبزرگ‌بینی نباشند و پرتلاش باشند، ضروری است و عوامل جمعیتی و جغرافیایی، افزایش جمعیت کاروان اعزامی در راستای کسب موفقیت، کسب مدال‌های بیشتر، شانس بیشتری مهیا می‌کند. گرچه منابع انسانی ایران همواره افزایش پیدا

می‌کند اما تلاش مسئولان مرتبط برای کسب سهمیه و افزایش جمعیت کاروان اعزامی هم بسیار قابل تقدیر است. البته هومفری (۲۰۱۶) نیز موفقیت را با جمعیت کشورها نامربوط دانسته است اما زارعیان (۱۳۹۳) جمعیت کشورها را پیش‌بین مدال‌آوری در المپیک دانسته است. همچنین شرایط جغرافیایی و دسترسی به امکانات جغرافیایی در تحقیق حاضر یک عامل مؤثر دیگر بر کسب موفقیت ورزشی در بازی‌های المپیک بوده است و سایر پژوهش‌ها این عامل را در المپیک بخصوص المپیک زمستانی مهم دانست (امریچ و همکاران، ۲۰۱۲).

بی‌تردید کشورهایی که در صدر مسابقات المپیک قرار می‌گیرند، از درجه بسیار بالایی توسعه‌یافتگی برخوردار هستند و درآمد سرانه این کشورها در زمره بالاترین ارقام است. بنابراین برای رسیدن به موفقیت توجه به عوامل بالا الزامی است. موفقیت می‌تواند عملکرد بهینه، رسیدن به اهداف تعیین‌شده، کسب مدال‌های متعدد افزایش رتبه‌بندی، کسب مدال طلا و افزایش تعداد شرکت‌کنندگان باشد. ورزشکاران کشورمان در بازی‌های المپیک ۲۰۰۸ پکن، بیشترین مدال طلا را کسب کرده‌اند و موفقیت در المپیک، در محبوب‌ترین ورزش‌های یک کشور اهمیت هویتی دارد (هانت، ۲۰۱۴) مدیران مسئولان با برنامه‌ریزی در راستای کسب مدال به افزایش بودجه‌های ملی می‌پردازند و همچنین ورزش قهرمانی در جایگاه خود و در کنار سلامت عموم و سلامت جامعه مهم هست. پیشنهاد می‌شود با تکیه بر عوامل فوق و به‌کارگیری ابزار حاضر با ویژگی‌های روان‌سنجی موفقیت در بازی‌های المپیک کشورمان شناسایی شود و گام‌های مناسبی برای حل موانع برداشته شود.

منابع

فارسی

- کاشی، خداداد، فرهاد، و کریم نیا، الهام. (۱۳۹۵). بررسی تأثیر عامل‌های اقتصادی و اجتماعی بر موفقیت ورزشی کشورها در بازی‌های المپیک (۲۰۱۲-۱۹۹۶). فصلنامه تحقیقات مدل‌سازی اقتصادی، شماره ۲۵، صص: ۴۳-۶۷.
- عسکریان، فریبا، و دخت‌باقر، ناصر. (۱۳۹۴). شناسایی دلایل موفقیت و عدم موفقیت کشورها در بازی‌های المپیک. مطالعات مدیریت رفتار سازمانی در ورزش، دوره ۲، شماره ۶، صص: ۱۱-۱۸.

- غفوری، فرزاد. (۱۳۸۲). تعیین عوامل موثر بر گرایش به ورزش همگانی و قهرمانی برای تعیین راهبردهای ورزش در جمهوری اسلامی ایران. رساله دکتری، دانشگاه تربیت مدرس تهران.
- زارعیان، حسین. (۱۳۹۳). پیش بینی موفقیت کشورهای شرکت کننده در بازی‌های المپیک با استفاده از روش های هوشمند. پایان نامه دکترای تخصصی تربیت بدنی و علوم ورزشی، دانشکده تربیت بدنی و علوم ورزشی، دانشگاه تربیت معلم تهران.
- سجادی، سید نصرالله، محمودی، احمدی، ساعت چیان، وحید، حاجی آخوندزاده، مسعود. (۱۳۹۰). بررسی اولویت ها و راهکارهای پیشرفت ورزش قهرمانی جودوی کشور از دیدگاه صاحب نظران. دومین همایش ملی مدیریت ورزشی، دانشگاه صنعتی شاهرود.
- کردلو، حسین، الهی، علیرضا، خدایاری، عباس. (۱۳۹۴). استانداردسازی ابزار اندازه گیری باورپذیری تبلیغات از طریق ورزش، ۲ فصلنامه پژوهش در مدیریت ورزشی و رفتار حرکتی سال ۵، سیزده پیاپی، شماره ۹.
- کریم نیا، الهام. (۱۳۹۲). بررسی تأثیر عوامل اقتصادی و اجتماعی بر موفقیت ورزشی کشورها در بازی های المپیک (۱۹۹۶-۲۰۱۲). پایان نامه کارشناسی ارشد علوم اقتصادی، مرکز تهران غرب، دانشگاه پیام نور استان تهران.

Referenc

- Cornelissen, Scarlett. 2010. "The Geopolitics of Global Aspiration: Sport Mega- Events and Emerging Powers." *The International Journal of the History of Sport* 27 (16-18): 3008-3025.
- Čustonja, Z. & Škorić, S. (2011). Winning medals at the Olympic games—does Croatia have any chance? *Kinesiology*, 43(1), 107-114
- Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (1980). *Fourth generation evaluation*. Sage
- Ha, L. (2016). Olympic Champions and Successful Scholars. *Journalism & Mass Communication Quarterly*. 93 (4), 725-727.
- Heywood, Andrew. (2013). *Politics*. 4th edn. Palgrave. "High Achievers to Get Olympic Games Cash, Non-Performers to Miss Out." 2015. Accessed January 20, 2015, www.dailytelegraph.com.au/sport/more-sports/performing-athletes-to-get-olympic-cash/story-fnducgor-1226526118764?nk=23d3b2a724cbe24a4af63dc01bac8333.
- Hoffmann, R. Ging, L. C. & Ramasamy, B. (2004). Olympic success and ASEAN countries: economic analysis and policy implications. *Journal of Sports Economics*, 5(3), 262-276

- Humphreys, B. R., Johnson, B. K., Mason, D. S., & Whitehead, J. C. (2016). Estimating the value of medal success in the Olympic Games. *Journal of Sports Economics*, 1527002515626221.
- Krüger, Michael. 2015. "Global Perspectives on Sports and Movement Cultures: From Past to Present—Modern Sports Between Nationalism, Internationalism, and Cultural Imperialism." *The International Journal of the History of Sport* 32 (4): 518–534
- Lui, H. K., & Suen, W. (2008). Men, money, and medals: an econometric analysis of the Olympic Games. *Pacific Economic Review*, 13(1), 1-16.
- Manuel Luiz, J., & Fadal, R. (2011). An economic analysis of sports performance in Africa. *International Noland, Marcus, Stahler, Kevin (2016). Asian Participation And Performance At Olympic Games Asian Economic Policy Review* , 11, 70–90, *Journal of Social Economics*, 38(10), 869-883.
- O'Neill, K. (2015). *Early developmental environment and Olympic success*. IOC Olympic Studies Centre
- Pfister, Gertrud. (2010). "Outsiders: Muslim Women and Olympic Games: Barriers and Opportunities." *The International Journal of the History of Sport* 27 (16–18): 2925–2957
- Powell, Anita. (2012). "African Countries: Olympic Medals seem Elusive." *The Root*. Accessed May 11, 2015, www.theroot.com/articles/world/2012/08/african_countries_olympic_medals_seem_elusive.1.html.
- Roberts, G. (2006). *Accounting for achievement in Athens: A count data analysis of national Olympic performance*. University of Victoria Econometrics Working Paper EWP0602, unter:<<http://web.uvic.ca/econ/ewp0602.pdf>> am, 2, 2007.
- Silver, Nate. (2012). "Let's Play Medallball." *New York Times*, July 12. Simiyu Njororai, Wycliffe W. 2010. "Global Inequality and Athlete Labour Migration from Kenya." *Leisure/Loisir* 34 (4): 443–461.
- Suchomel, Timothy J, Nimphius, Christopher, Sophia, R. Bellon, Christopher . (2018). *The Importance of Muscular Strength: Training Considerations*, Springer International Publishing AG, part of Springer Nature
- Walker, Peter. (2012). "London 2012: Team GB Receive a Harsh Welcome to Olympic Handball." Accessed May 26, 2015, www.theguardian.com/sport/2012/jul/30/london-2012-team-gb-olympic-handball.

-
- Williams, T. (2016). Identifying success factors in construction projects: A case study. *Project Management Journal*, 47(1), 97-112.